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**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

12 июля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Максимовой Е.В.,

судей Раскатовой Н.Н., Бреховой С.И.,

при секретаре Поздяевой Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Максимовой Е.В., гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк по доверенности Тюрина М.М. на решение Головинского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала - Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Томашевской Я.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате государственной пошлины - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

истец ПАО Сбербанк России в лице филиала - Среднерусского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Томашевской Я.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 3 259 593,88 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 24 497,97 руб.

Требования мотивированы тем, что ПАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора № НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ выдал кредит Томашевскому С.Е., Томашевской Я.В. в сумме 8 584 800 руб. на срок \*\*\* мес. под \*\*\*% годовых. Решением Арбитражного суда Московской области по делу №НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ Томашевский С.Е. признан несостоятельным (банкротом). В рамках банкротства должниками была погашена задолженность по кредиту, однако задолженность по кредиту на сумму 3 259 593,88 руб. была списана ошибочно, т.к. был осуществлен возврат зачисленных денежных средств в сумме 3 259 593,88 руб. на счет Томашевского С.Е. на основании требования финансового управляющего Томашевского С.Е. для возвращения данной задолженности в конкурсную массу должника. Ответчик Томашевская Я.В. является солидарным созаемщиком по вышеуказанному кредитному договору и может отвечать по долгам, т.е. оплатить сумму задолженности в размере 3 259 593,88 руб., несмотря на оплату своей части долга в сумме 3 126 513,68 руб., в рамках дела о банкротстве. За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ образовалась задолженность в сумме 3 259 593,88 руб., состоящая из суммы основного долга 3 212 167,84 руб., просроченных процентов 47 426,04 руб. До настоящего времени задолженность не погашена.

Представители истца по доверенности Дейниченко С.Н., Тюрин М.М. в судебное заседание явились, исковые требования, с учетом всех дополнений, поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить

Ответчик Томашевская Я.В. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении.

Представитель ответчика Томашевской Я.В. по доверенности Дунаев В.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Третье лицо Томашевский С.Е. в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Финансовый управляющий Томашевского С.Е. - Поляков А.Н. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца по доводам апелляционной жалобы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное выше решение Головинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела представитель истца по доверенности Тюрин М.М. в заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик Томашевская Я.В. в суд апелляционной инстанции не явилась, о дне слушания извещена, заявила письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с подачей жалобы в Верховный Суд РФ, которое коллегией было рассмотрено и отклонено.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

ПАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора № НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ выдал кредит Томашевскому С.Е., Томашевской Я.В. в сумме 8 584 800 руб. на срок \*\*\* мес. под \*\*\*% годовых.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу №НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ Томашевский С.Е. признан несостоятельным (банкротом). В рамках банкротства должником была погашена задолженность по кредиту, однако сумма 3 259 593,88 руб. возвращена на счет Томашевского С.Е. на основании требования финансового управляющего Томашевского С.Е. для возвращения данной задолженности в конкурсную массу должника.

Вступившим в законную силу решением Химкинского городского суда Московской области по делу № НОМЕР по иску ПАО Сбербанк России к Томашевскому С.Е., Томашевской Я.В. отказано в удовлетворении иска о признании недействительной отметки о погашении регистрационной записи на закладной, восстановлении права залога, обязании передать оригинал закладной.

Вышеуказанным решением суда по делу № НОМЕР установлено, что решением Химкинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ обязательство по вышеуказанному кредитному договору № НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ признано общим обязательством супругов Томашевских С.Е., Я.В., определены равные доли в данном обязательстве; в рамках процедуры банкротства Томашевского С.Е. установлено, что ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору № НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ погашена в размере 3 259 593,88 руб. (Томашевский С.Е.) и 3 126 513,68 руб. (Томашевская Я.В.); в связи с погашением задолженности запись об ипотеке квартиры по адресу: АДРЕС погашена.

Решением Арбитражного суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № НОМЕР Томашевский С.Е. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев; финансовым управляющим утвержден Поляков А.Н.

Определением Арбитражного суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № НОМЕР в реестр требований кредиторов должника Томашевского С.Е. включены требования ПАО Сбербанк России в размере 6 386 107,56 руб. как обеспеченные залогом имущества должника - однокомнатная квартира по адресу: АДРЕС.

ДД.ММ.ГГГГ торги по реализации заложенного имущества (квартира) не состоялись, ПАО Сбербанк России предложено оставить непроданное имущество за собой, принять его в счет погашения задолженности по кредитному договору.

Согласие от ПАО Сбербанк России на оставление имущества за собой не поступило.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № НОМЕР определено исключить из конкурсной массы должника в связи с прекращением залога и отказом ПАО Сбербанк на оставление залогового имущества за собой - ½ доли в праве на квартиру по вышеуказанному адресу, принадлежавшую должнику как единственное пригодное для постоянного проживания жилье. Право залога прекращено.

Также установлено, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ остаток задолженности Томашевского С.Е. составлял 6 386 107,56 руб.

Указанная сумма задолженности была погашена: ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета Томашевского С.Е. в сумме 3 259 593,88 руб.; ДД.ММ.ГГГГ Томашевской Я.В. на сумму 3 126 513,68 руб.

Разрешая заявленные исковые требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что в силу ст. 323 ГК РФ солидарные обязательства созаемщиков Томашевской Я.В. и Томашевского С.Е. были прекращены, последующий возврат денежных средств в сумме 3 259 593,88 руб. на счет Томашевского С.Е. на основании требования финансового управляющего Томашевского С.Е. для возвращения в конкурсную массу должника не порождает у Томашевской Я.В. обязанности оплатить данную задолженность за Томашевского С.Е., указанный возврат денежных средств в сумме 3 259 593,88 руб. является основанием для предъявления требований к Томашевскому С.Е., а не к Томашевской Я.В., в том числе по правилам ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также судом принято во внимание, что в решении Химкинского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № НОМЕР при отказе в удовлетворении требований ПАО Сбербанк России судом на основании представленной ответчиком Томашевским С.Е. справки о том, что ответчик не имеет задолженности по кредитному договору, установлено, что задолженность ответчика была полностью погашена и отношения между Томашевской Я.В. и ПАО Сбербанк России по спорному кредитному договору прекращены в связи с надлежащим исполнением.

С выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска судебная коллегия согласиться не может в силу следующего.

Согласно [ст.ст. 810](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26A2FFA01E6C4A41285B6612CE1AF06EB30B73396A71624369635467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M), [811](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26A2FFA01E6C4A41285B6612CE1AF06EB30B73396A71624369035467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В соответствии с [п.п. 1](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26D29F500E2C6A41285B6612CE1AF06EB30B73396A71625309335467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) и [2 ст. 308](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26D29F500E2C6A41285B6612CE1AF06EB30B73396A71625309135467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) ГК РФ в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Согласно [ст. 321](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26D29F500E2C6A41285B6612CE1AF06EB30B73396A71625349335467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) ГК РФ если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

В силу [п. 1 ст. 322](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26D29F500E2C6A41285B6612CE1AF06EB30B73396A71625349035467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) данного кодекса солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью ([п.п. 1](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26D29F500E2C6A41285B6612CE1AF06EB30B73396A716253B9735467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) и [2 ст. 323](consultantplus://offline/ref=2740E7B6B7A643976AB581DBD054E4C26D29F500E2C6A41285B6612CE1AF06EB30B73396A716253B9635467B43AA28EFE9FC0B60BE5E098A42e8M) ГК РФ).

Из приведенных норм права следует, что в обязательстве на стороне должника могут участвовать несколько лиц, при этом договором может быть предусмотрена их солидарная обязанность, то есть обязанность каждого должника отвечать перед кредитором в полном объеме.

Из содержания условий кредитного договора следует, что Томашевский С.Е. и Томашевская Я.В. являются созаемщиками и несут солидарную обязанность по выплате займа, кредитный договор подписан ответчиками.

Согласно [абз. 2 п. 2 ст. 323](consultantplus://offline/ref=F5CD86BA452388F99D45B8A1A37B37AFF1B45B4E40198D9E81B8FFFA30AC9A35149005633D14ACA8407B4328CAFDA704FD784FD2D3FEA657gFj6M) ГК РФ солидарные должники-супруги остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью ([абз. 3 п. 6](consultantplus://offline/ref=F5CD86BA452388F99D45B8A1A37B37AFF1B15F4B401D8D9E81B8FFFA30AC9A35149005633D15A9A2427B4328CAFDA704FD784FD2D3FEA657gFj6M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Распределение общих долгов между супругами не изменяет солидарную обязанность супругов перед кредитором до полного погашения обязательства, а служит предпосылкой для дальнейшего взыскания с одного супруга в пользу другого половины фактически выплаченных им после прекращения семейных отношений личных денежных средств в счет погашения кредитного обязательства.

В рамках банкротства должником Томашевским С.Е. была погашена задолженность по кредитному договору, однако сумма 3 259 593,88 руб. впоследствии возвращена на счет Томашевского С.Е. на основании требования финансового управляющего для возвращения данной задолженности в конкурсную массу должника (супруга).

При этом добровольный возврат ПАО «Сбербанк России» в конкурсную массу Томашевского С.Е. списанных в безакцептном порядке денежных средств в размере 3 259 593,88 руб. фактически является восстановлением первоначального положения сторон кредитного договора, существовавшего до возврата указанных денежных средств, поэтому ссылка суда первой инстанции на прекращение солидарного обязательства Томашевской Я.В. является ошибочной.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу НОМЕР, оставленного без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от ДД.ММ.ГГГГ, установлено наличие непогашенной задолженности по кредитному договору Томашевской В.Я. перед ПАО «Сбербанк России», обязательство по кредитному договору признано общим солидарным Томашевского С.Е. и Томашевской В.Я., которые являются созаемщиками.

Также из Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от ДД.ММ.ГГГГ № НОМЕР по делу № НОМЕР установлено, что Томашевской Я.В. в материалы дела не представлено доказательств исполнения ею обязательств, вытекающих из кредитного договора и возврата банку заявленной суммы в полном объеме, в связи с чем она остается солидарным должником до полного исполнения обязательств по договору.

Вышеуказанные судебные акты были приняты при разрешении вопроса об обоснованности требования Томашевской Я.В. о замене кредитора (Банка) в деле о банкротстве Томашевского С.Е. в части погашенной задолженности на сумму 3 126 513,68 руб., и было подтверждено наличие непогашенной задолженности и сохранение солидарного обязательства Томашевской Я.В. перед Банком.

Таким образом, Томашевская Я.В. как созаемщик по договору отвечает перед кредитором в том же объеме, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства вторым созаемщиком, в связи с чем требования банка о взыскании с Томашевской Я.В. суммы долга в размере 3 259 693 руб. 88 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению, а решение суда первой инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Головинского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Постановить по делу новое решение, которым взыскать с Томашевской Я.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 3259693 руб. 88 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 24497 руб.97 коп.

Председательствующий:

Судьи: